



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4286/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom Mr. Chill j.d.o.o., OIB: 40045469546, Ulica Ivana Šibla 16, Zagreb, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-549/2024 od 21. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-549/2024 od 21. listopada 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec za određivanje nagrade u bruto iznosu od 132,72 EUR.

2. Prvostupanjski sud je donio opisanu odluku primjenom odredbe čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje: SZ) u vezi sa čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Prvostupanjski sud je ocijenio da je pravo na nagradu stečajnom upravitelju i privremenom stečajnom upravitelju predviđeno samo za radnje koje su poduzete u prethodnom postupku koji se vodi radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i u samom stečajnom postupku, ali ne i u skraćenom stečajnom postupku koji se istovremeno otvara i zaključuje.

3. Sve i da se Uredba primjenjuje na pravne radnje koje je stečajna upraviteljica poduzela nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka, a koji se odnosi na popunjavanje obrasca radi prijave podataka u Registar stvarnih vlasnika, koja je obveza predviđena Zakonom o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj: 108/17., 39/19. i 151/22.), prvostupanjski sud je

ocijenio da obujam i složenost poslova kao potencijalno jedini primjenjivi kriteriji iz Uredbe (jer nije bilo niti ispitivanja tražbina niti unovčenja imovine, kao preostala dva kriterija) su zanemarive vrijednosti. Zato je donio opisanu odluku.

4. Protiv pobijanog rješenja stečajna upraviteljica je podnijela žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Stečajna upraviteljica je u žalbi navela da ona nakon zaključenja stečajnog postupka, ima obvezu zastupati stečajnu masu i obavljati određene poslove, kako je to propisano u odredbi čl. 133. SZ-a. U ovoj je pravnoj stvari ona poduzela radnje koje su bile nužne radi postupanja po odredbama čl. 33. st. 1. i st. 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma i čl. 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj: 53/19., 1/20.), koje je radnje i dokumentirala i obrazložila u svome zahtjevu. Smatra da ima pravo na nagradu i u situaciji zaključenja stečajnog postupka po čl. 132. st. 2. SZ-a. Stečajna upraviteljica zaključno drži da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da popunjavanje obrazaca propisanim podacima kao i njegova predaja FINA-i te preuzimanje izvatka iz registra stvarnih vlasnika ne opravdava određivanje nagrade. Ona drži da je zatraženi iznos od 132,72 EUR bruto nagrade primjeran uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koji su obavljani od strane stečajne upraviteljice u ovom postupku.

6. Žalba stečajne upraviteljice je osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11 - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

8. Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe.

9. S obzirom na to da je u ovoj pravnoj stvari otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, već iz samih pretpostavaka za vođenje takvog postupka proizlazi da stečajni upravitelj nesporno nije poduzeo bilo kakve radnje na ispitivanju tražbina niti je došlo do unovčenja dužnikove imovine. Stoga su za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju bili mjerodavni isključivo kriteriji obujma i složenosti poslova.

10. Stečajna upraviteljica osnovano žalbenim navodima ukazuje na to su odredbama Stečajnog zakona propisane obveze postupanja i u situaciji kada je

stečajni postupak zaključen u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a (kada ne postoji imovina dostatne vrijednosti za provedbu redovnog stečajnog postupka), koja se odredba primjenjuje i kod istovremenog otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a). Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su određene u čl. 133. SZ-a. U ovoj je pravnoj stvari stečajna upraviteljica bila dužna postupiti po obvezi propisanoj Zakonom o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma. Zato je pogrešno pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima predviđa određivanje nagrade stečajnim upraviteljima (samo) u stečajnom postupku, a ne i u skraćenom stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zaključen.

11. Zbog navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da bi se u toj situaciji imao primijeniti isključivo kriterij obujma i složenosti poslova pri ocjenjivanju visine nagrade, ali je pogrešno zaključio da su obavljeni poslovi od strane stečajne upraviteljice bili bez ikakve vrijednosti (takvo je stajalište zauzeto i u odukama ovoga suda poslovni broj PŽ-4282/2024 i PŽ-4283/2024).

12. Kako je zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud pogrešno zaključio da su obavljene radnje stečajnog upravitelja bez ikakve vrijednosti, odlučeno je kao u izreci ove odluke (čl. 380. t. 3. u vezi sa čl. 10. SZ-a).

13. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će opet ispitati osnovanost zahtjeva stečajne upraviteljice za određivanje nagrade prema kriteriju obujma i složenosti poslova koje je obavila i o tome donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac